

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અનાર દેવી અને અન્ય

વિરુદ્ધ

પરમેશ્વરી દેવી અને અન્ય

સપ્ટેમ્બર ૧૮, ૨૦૦૬

[બી. એન. અગ્રવાલ અને પી. પી. નૌલેકર, ન્યાયમુર્તીશ્રી]

હિંદુ ઉત્તરાધિકાર કાયદો, ૧૯૫૬:

કલમ-૬, સમજૂતી-૧ સહ-પક્ષની મિલકતમાં વ્યાજની વહેંચણી-
પિતા અને તેમના દત્તક પુત્ર મિતાક્ષર સહ-પક્ષની રચના કરે છે-પિતાને બે
પુત્રીઓ પણ હોય છે-પિતાના મૃત્યુ પછી, પુત્રીઓ મિલકતમાં બે તૃતીયાંશ
હિસ્સાનો દાવો કરે છે. ૬ અને તેથી સમજૂતી ૧, પિતા અને તેના દત્તક પુત્ર
વચ્ચે દાવાની મિલકતોનું કાલ્પનિક વિભાજન પિતાના મૃત્યુ પહેલાં તરત જ
ધારવું પડશે અને દાવો મિલકતમાં તેનું અવિભાજિત હિત, જે અડધું હતું, તેના

મૃત્યુ પર તેના ત્રણ બાળકો પર વહેંચવામાં આવ્યું હતું, એટલે કે દત્તક પુત્ર અને બે પુત્રીઓને સમાન પ્રમાણમાં-દત્તક પુત્રને દત્તક લેવાની તારીખે તેણે મેળવેલી સમગ્ર મિલકતનો અડધો ભાગ મળશે અને બાકીના અડધા ભાગનો એક તૃતીયાંશ ભાગ જે ઉત્તરાધિકાર દ્વારા તેને સોંપવામાં આવ્યો હતો-તેથી, બે દીકરીઓમાંથી દરેકને દાવાની મિલકતમાં છઠ્ઠા ભાગનો હકદાર હતો. મિલકત અને બાકીની મિલકતો દત્તક પુત્ર-હિંદુ કાયદો-મિતાક્ષર સહ-પક્ષકાર-વ્યાજનું ઉત્ક્રાંતિ-કાયદાનું અર્થઘટન-વૈધાનિક કલ્પના-અર્થઘટનમાં જશે.

બોમ્બે રાજ્ય વિ. પાંડુરંગ વિનાયક ચાપલકર અને અન્ય, [૧૯૫૩] ૪ એસસીઆર ૭૭૩ અને ગુરુપદ ખંડપ્પા મગદુમ વિ. હીરાબાઈ ખંડપ્પા મગદુમ, એઆઈઆર (૧૯૭૮) એસસી ૧૨૩૯ પર આધાર રાખ્યો હતો.

ઈસ્ટ એન્ડ ડ્વેલિંગ કંપની લિમિટેડ વિ. ફિન્સબરી બરો કાઉન્સિલ, (૧૯૫૨) અપીલ કેસ ૧૦૯, નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે.

મુદ્દા, હિંદુ કાયદા પરના સિદ્ધાંતો, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

દિવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:

૨૦૦૬ની દિવાની અપીલ નંબર ૪૧૭૧.

ડી. બી. સ્પેશિયલ અપીલ (રિટ) નંબર. ૨૭૬/૨૦૦૪ સાથે સી. એ. નંબર. ૪૧૭૨/૨૦૦૬ માં રાજસ્થાન, જયપુર માટે હાઈકોર્ટના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશની તારીખ ૨૬.૪.૨૦૦૪ માંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે સુશીલ કુમાર જૈન, પુનીત જૈન, સારદ સિંઘાનિયા, રાણી માશેશ્વરી અને પ્રતિભા જૈન.

પ્રતિવાદીઓ માટે અરુણેશ્વર ગુપ્તા, જનરલ નવીન કુમાર સિંઘ, મુકુલ સૂદ, કુમાર કાર્તિકેય, શિવ પૂજન સિંઘ, વેદ પાલ શાસ્ત્રી અને સિદ્ધાર્થ સિંઘ:

કોર્ટનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો

૨૦૦૬નો સી. એ. નંબર ૪૧૭૧ @એસ. એલ. પી. (સી) ૨૦૦૪નો નંબર ૧૫૬૭૭:

પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલશ્રી સાંભળ્યા

લીવ મંજુર.

પ્રતિવાદીઓ દ્વારા પેટા-વિભાગીય અધિકારી સમક્ષ દાવાની મિલકતોમાં બે તૃતીયાંશ હિસ્સાનો દાવો કરવા માટે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. વાદમાં, તે વાદીનો સ્પષ્ટ કેસ હતો કે વિભાજનનો દાવો નાગરમલના કાલ્પનિક હિસ્સાના ભાગલા માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. નિર્વિવાદપણે, દાવાની મિલકતો નાગરમલના હાથમાં પૂર્વજોની હતી, જેમણે એક નેમી ચંદને તેમના પુત્ર તરીકે દત્તક લીધો હતો અને દત્તક લીધા પછી બંનેએ હિન્દુ કાયદા હેઠળ મિતાક્ષર સહ-પક્ષની રચના કરી હતી. વધુમાં તે નિર્વિવાદ હતું કે નાગરમલ વર્ષ ૧૯૮૯માં તેમના દત્તક પુત્ર, તેમના દત્તક પુત્ર નેમી ચંદ અને વાદી, જે તેમની બે પુત્રીઓ હતી, તેમને છોડીને સંયુક્ત સ્થિતિમાં મૃત્યુ પામ્યા હતા.

ટ્રાયલ કોર્ટે કાયદાની જોગવાઈઓનો ખોટો અર્થ કાઢીને, એક છઠ્ઠા હિસ્સાને બદલે દરેક વાદીના એક તૃતીયાંશ હિસ્સાના ભાગલા માટે એકપક્ષીય હુકમનામું પસાર કર્યું હતું. ટ્રાયલ કોર્ટના હુકમ વિરુદ્ધ, જ્યારે આ બાબત અપીલમાં લેવામાં આવી હતી, ત્યારે અપીલ સત્તામંડળે મિલકત પૂર્વજોની હોવાનું તારણ નોંધ્યા પછી તેને ઉલટાવી દીધી હતી, પરંતુ હુકમનામું એકપક્ષીય રીતે પસાર કરવામાં આવ્યું હોવાથી આ બાબતને પરત મોકલી હતી. રિમાન્ડના આદેશ સામે, આ બાબતને મહેસૂલ બોર્ડમાં લઈ જવામાં આવી હતી, જેણે રિમાન્ડના આદેશને ઉલટાવી દીધો હતો અને દરેક વાદી દાવાની મિલકતમાં એક તૃતીયાંશ હિસ્સો મેળવવા માટે હકદાર હોવાનું તારણ નોંધ્યા બાદ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમને પુનઃસ્થાપિત કર્યો હતો. આ ચુકાદાને હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા રિટમાં સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે અને ડિવિઝન બેન્ચે અપીલમાં તેને સમર્થન આપ્યું છે. તેથી, વિશેષ રજા દ્વારા આ અપીલ.

વર્તમાન કેસમાં સામેલ મુદ્દાને સમજવા માટે હિંદુ ઉત્તરાધિકાર અધિનિયમ, ૧૯૫૬ (ટૂંકમાં "અધિનિયમ") ની કલમ ૬ ની જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કરવો ઉપયોગી થશે, કારણ કે તે હિંદુ ઉત્તરાધિકાર (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૦૫ દ્વારા તેના સુધારા પહેલાં હતો અને તે આ રીતે ચાલે છે:

" કલમ ૬-સહ-પક્ષની મિલકતમાં *હિતની વહેંચણી-આ અધિનિયમની શરૂઆત પછી જ્યારે કોઈ પુરુષ હિંદુ મૃત્યુ પામે છે, ત્યારે તેના મૃત્યુ સમયે મિતાક્ષર સહ-પક્ષની મિલકતમાં હિત હોય છે.*

મિલકતમાં તેનું હિત સહ-પક્ષના હયાત સભ્યોને ઉતર જીવીતાના આધારે સોંપવામાં આવશે, આ અધિનિયમ અનુસાર નહીં.

પરંતુ, જો મૃતક તેના માટે અનુસૂચિની પ્રથમ શ્રેણીમાં નિર્દિષ્ટ સ્ત્રી સંબંધી અથવા તે વર્ગમાં નિર્દિષ્ટ પુરુષ સંબંધીને જીવિત છોડી ગયો હોય, જે દાવો કરે છે કે, આવી સ્ત્રી સંબંધી દ્વારા, મિતાક્ષરા સહ-પક્ષીય મિલકતમાં મૃતકનું હિત આ અધિનિયમ હેઠળ વસિયતનામા અથવા બિન-વારસાગત ઉત્તરાધિકાર દ્વારા વહેંચવામાં આવશે, નહીં કે ઉતર જીવીતાના આધારે.

સમજૂતી ૧. આ કલમના હેતુઓ માટે, હિંદુ મિતાક્ષર સહ-ભાગીદારનું હિત એ મિલકતનો હિસ્સો માનવામાં આવશે જે તેને ફાળવવામાં આવ્યો હોત, જો મિલકતની વહેંચણી તેના મૃત્યુ પહેલાં તરત જ થઈ હોત, પછી ભલે તે ભાગલા માટે દાવો કરવા માટે હકદાર હતો કે નહીં.

સમજૂતી ૨. આ કલમના પરંતુકમાં સમાવિષ્ટ કોઈપણ બાબતનો અથ એ નથી કે જે વ્યક્તિએ મૃતકના મૃત્યુ પહેલાં પોતાની જાતને સહ-પક્ષથી અલગ કરી લીધી હોય અથવા તેના કોઈપણ વારસદારને તેમાં ઉલ્લેખિત હિતના હિસ્સાનો દાવો કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે.

આ સંબંધમાં મુદ્દાના સૌથી અધિકૃત ગ્રંથ, હિંદુ કાયદા પરના સિદ્ધાંતો, સત્તરમી આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૨૫૦ નો સંદર્ભ આપી શકાય છે, જેમાં કાયદાની કલમ ૬ ના

સ્પષ્ટીકરણ ૧ નું અર્થઘટન કરતી વખતે, વિદ્વાન લેખકે જણાવ્યું હતું કે "સ્પષ્ટીકરણ ૧ 'મિતાક્ષરા સહ-આંશિક સંપત્તિમાં મૃતકનું હિત' અભિવ્યક્તિને વ્યાખ્યાયિત કરે છે અને આ વિષયમાં કાલ્પનિક વિભાજનની વિભાવનાનો સમાવેશ કરે છે. એ નોંધવું જરૂરી છે કે આ કાલ્પનિક વિભાજન હિતના ઉત્તરાધિકાર અને ગણતરીને સક્ષમ કરવાના હેતુ માટે છે, જે અન્યથા અસ્તિત્વ ટકાવી રાખવા માટે જવાબદાર હતું અને અનુસૂચિના વર્ગ ૧ માં ઉલ્લેખિત સંબંધીઓના હિતમાં શેરની ખાતરી માટે જવાબદાર હતું. મૃતક સહ-સહભાગીના હિતમાં આવી કોતરણીને આધિન સહ-સહભાગીની અન્ય ઘટનાઓને અવિરત છોડી દેવામાં આવે છે અને સહ-સહભાગી વિશેષ વિના ચાલુ રાખી શકે છે. કાલ્પનિક સ્થિતિને વાસ્તવિક ગણતરી વૈધાનિક કલ્પના માટે જરૂરી છે કે અનુમાનિત સ્થિતિના પરિણામો અને ઘટનાઓ તેમાંથી આવવી જોઈએ અથવા તેની સાથે આવવી જોઈએ જાણે કે અનુમાનિત સ્થિતિ હકીકતમાં અસ્તિત્વમાં હોય અને તે સ્થિતિના અનિવાર્ય પરિણામોને અસર આપવી જોઈએ.

વિદ્વાન લેખકે વધુમાં જણાવ્યું હતું કે "કાલ્પનિક વિભાજન અને તેના અનિવાર્ય પરિણામ અને ઘટનાઓનું સંચાલન માત્ર આ વિભાગના હેતુઓ માટે જ હોવું જોઈએ, એટલે કે, મૃતકના હિતનું સહ-પક્ષની મિલકતમાં હસ્તાંતરણ અને સહ-પક્ષમાં સંપૂર્ણ વિશેષ લાવશે નહીં જાણે કે હકીકતમાં તમામ હયાત સહ-પક્ષકારોમાં નિયમિત વિભાજન અને દરજ્જાનું વિભાજન થયું હોય".

વિદ્વાન લેખકના જણાવ્યા અનુસાર, પાનું ૨૫૩ પર, પરંતુકમાં નિર્ધારિત નિયમને અમલમાં મૂકવાના હેતુથી મૃતક સહ-ભાગીદારનું અવિભાજિત હિત,

જેમ કે પહેલેથી જ નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે, તેના મૃત્યુની તારીખના કાલ્પનિક વિભાજનના આધારે નક્કી કરવાનું છે. તે હિસ્સાનો નિર્ણય એ વ્યક્તિઓની સંખ્યા પર આધાર રાખવો જોઈએ કે જેઓ જો હકીકતમાં તેમના મૃત્યુના તરત પહેલા વિભાજન થયું હોત તો સહ-પક્ષીય મિલકતમાં હિસ્સો મેળવવા માટે હકદાર હોત અને આવી વ્યક્તિની સંયુક્ત પરિવાર અને વિભાજનના કાયદા અનુસાર ખાતરી કરવી પડશે. સહ-ભાગીદારના મૃત્યુ સમયે અમલમાં રહેલા વિષય પરના હિન્દુ કાયદાના નિયમો, તેથી, એવા વ્યક્તિઓની ખાતરી કરવાના પ્રશ્નને સંચાલિત કરે છે કે જેઓ કાલ્પનિક ભાગલા પર હિસ્સો મેળવવા માટે હકદાર હોત.

બોમ્બે રાજ્ય વિરુદ્ધ પાંડુરંગ વિનાયક ચાપલકર અને અન્ય, [૧૯૫૩] ૪ એસ. સી. આર. ૭૭૩ના કેસમાં, આ અદાલતે મંજૂરી સાથે, ઇસ્ટ એન્ડ ડ્વેલિંગ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ ફિન્સબરી બરો કાઉન્સિલ, (૧૯૫૨) અપીલ કેસો ૧૦૯માં લોર્ડ એસ્કિવથના વારંવાર ટાંકવામાં આવેલા કહેવતનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી, વૈધાનિક કલ્પનાનો અર્થ કઈ રીતે કરવામાં આવશે તે રીતે નિર્ધારિત કર્યું છે અને પૃષ્ઠ ૭૭૮ અને ૭૭૯ પર આ રીતે અવલોકન કર્યું છે:—

જ્યારે કોઈ કાયદો અમલમાં મૂકે છે કે કંઈક કરવામાં આવ્યું હોવાનું માનવામાં આવશે, જે હકીકતમાં અને સત્યમાં કરવામાં આવ્યું ન હતું, ત્યારે અદાલત એ નક્કી કરવા માટે હકદાર અને બંધાયેલી છે કે કયા હેતુઓ માટે અને કયા વ્યક્તિઓ વચ્ચે વૈધાનિક કલ્પનાનો આશરો લેવો જોઈએ અને સંપૂર્ણ અસર આપવી જોઈએ. [લોર્ડ જસ્ટિસ જેમ્સ

દ્વારા 'એક્સ પાર્ટી વોલ્ટનઃ ઇન રી લેવી "માં [૧૭ Ch. ડી. ૭૪૬, એટીપી. ૭૫૬]. જો કલમ ૧૫ માં ઉલ્લેખિત વૈધાનિક કલ્પનાનો હેતુ ધ્યાનમાં રાખવામાં આવે, તો તે અનુસરે છે કે તે કલ્પનાનો હેતુ સંપૂર્ણપણે નિષ્ફળ જશે જો જાહેરનામાનો અર્થ ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા શાબ્દિક રીતે કરવામાં આવ્યો હોય. ઇસ્ટ એન્ડ ડ્વેલિંગ્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ ફિન્સબરી બરો કાઉન્સિલ (૧૯૫૨) એ. સી. ૧૦૯માં લોર્ડ એસ્કિવથે ટાઉન એન્ડ કાઉન્ટી પ્લાનિંગ એક્ટ, ૧૯૪૭ની જોગવાઈઓ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે આ જ સિદ્ધાંતનો સંદર્ભ આપ્યો હતો અને નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું: –

" જો તમને કોઈ કાલ્પનિક સ્થિતિને વાસ્તવિક ગણવા માટે કહેવામાં આવે છે, તો તમારે ચોક્કસપણે, જ્યાં સુધી આમ કરવા પર પ્રતિબંધ ન હોય ત્યાં સુધી, વાસ્તવિક પરિણામો અને ઘટનાઓની કલ્પના પણ કરવી જોઈએ, જે જો અનુમાનિત સ્થિતિ હકીકતમાં અસ્તિત્વમાં હોત, તો અનિવાર્યપણે તેમાંથી વહેતી હોવી જોઈએ અથવા તેની સાથે હોવી જોઈએ. કાયદો કહે છે કે તમારે ચોક્કસ સ્થિતિની કલ્પના કરવી જ જોઈએ; તે એવું નથી કહેતું કે આવું કર્યા પછી, જ્યારે તે પરિસ્થિતિની અનિવાર્ય પરિણામોની વાત આવે ત્યારે તમારે તમારી કલ્પનાને મૂંઝવણમાં મૂકવી જોઈએ અથવા મંજૂરી આપવી જોઈએ.

આમ બોમ્બે જનરલ કલોઝ એક્ટની કલમ રપની જોગવાઈઓને વટહુકમને રદ કરવા માટે લાગુ કરવાની અને તે વટહુકમને કાયદો માનવાનો પરિણામ એ છે કે જ્યાં પણ સૂચનામાં "વટહુકમ" શબ્દ આવે છે, ત્યાં તે શબ્દને કાયદો તરીકે વાંચવો પડશે.

ગુરુપદ ખંડપ્પા મગદુમ વિરુદ્ધ હીરાબાઈ ખંડપ્પા મગદુમ, એ. આઈ. આર. (૧૯૭૮) એસ. સી. ૧૨૩૯ ના કેસમાં પાન ૧૨૪૩ પર આ અદાલત દ્વારા નીચે મુજબ નક્કી કરવામાં આવ્યું છે:

" તેથી જે ધારવું જરૂરી છે તે એ છે કે હકીકતમાં મૃતક અને તેના સહ-ભાગીદારો વચ્ચે તેના મૃત્યુ પહેલાં તરત જ ભાગલા પડ્યા હતા. આ ધારણા, એકવાર કરવામાં આવે, તે અટલ છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, સહ-વારસાગત મિલકતમાં મૃતકના હિસ્સાની ખાતરી કરવાના હેતુથી એકવાર ધારણા કરવામાં આવી હોવાથી, કોઈ વ્યક્તિ તે ધારણા પર પાછા જઈ શકતી નથી અને તેના સંદર્ભ વિના વારસદારોનો હિસ્સો નક્કી કરી શકતી નથી. જે ધારણા કાયદામાં કરવાની જરૂર છે કે વિભાજન હકીકતમાં થયું હતું તે વારસદારોના અંતિમ હિસ્સાની ખાતરી કરવાની સમગ્ર પ્રક્રિયામાં, તેના તમામ તબક્કાઓમાંથી પસાર થવી જોઈએ. વાસ્તવિક વિભાજનમાંથી જે પરિણામો આવે છે તે તાર્કિક રીતે તૈયાર કરવા પડશે, જેનો અર્થ છે કે વારસદારોનો હિસ્સો એ આધારે નક્કી થવો જોઈએ કે તેઓ

એકબીજાથી અલગ થઈ ગયા હતા અને વિભાજનમાં હિસ્સો મેળવ્યો હતો જે મૃતકના જીવનકાળ દરમિયાન થયું હતું.

આમ અમે માનીએ છીએ કે કાયદાની કલમ ૬ અનુસાર જ્યારે કોઈ સહ-ભાગીદાર કાયદાની અનુસૂચિની પ્રથમ શ્રેણીમાં નિર્દિષ્ટ કોઈપણ સ્ત્રી સંબંધી અથવા તે વર્ગમાં નિર્દિષ્ટ પુરુષ સંબંધીને છોડીને મૃત્યુ પામે છે, જે આવી સ્ત્રી સંબંધી દ્વારા દાવો કરે છે, ત્યારે મિતાક્ષર સહ-સહભાગી મિલકતમાં તેનો અવિભાજિત હિત હયાત સહ-ભાગીદાર પર, જીવિતતા દ્વારા નહીં, પરંતુ તેના વારસદારો પર નિર્વિકાર ઉત્તરાધિકાર દ્વારા હસ્તાંતરિત થશે. કાયદાની કલમ ૬નું સ્પષ્ટીકરણ ૧ એવી વ્યવસ્થા પૂરી પાડે છે કે જેના હેઠળ મૃતક સહ-ભાગીદારનું અવિભાજિત હિત નક્કી કરી શકાય છે અને એટલે કે, હિન્દુ મિતાક્ષર સહ-ભાગીદારનું હિત એ મિલકતનો હિસ્સો માનવામાં આવશે જે તેને ફાળવવામાં આવ્યો હોત, જો મિલકતની વહેંચણી તેના મૃત્યુ પહેલાં તરત જ થઈ હોત, પછી ભલે તે વિભાજનનો દાવો કરવા માટે હકદાર હોય કે નહીં. તેનો અર્થ એ છે કે મૃત સહ-ભાગીદારના અવિભાજિત હિતને શોધવાના હેતુઓ માટે, તેના મૃત્યુ પહેલાં તરત જ એક કાલ્પનિક વિભાજન ધારણ કરવું પડશે અને તે ઉત્તરાધિકાર દ્વારા તેના વારસદારોને સોંપવામાં આવશે, જેમાં દેખીતી રીતે હયાત સહ-ભાગીદારનો સમાવેશ થશે, જે ઉત્તરાધિકાર દ્વારા તેના પર મૃતકના અવિભાજિત હિતના હસ્તાંતરણ ઉપરાંત, સહ-સહભાગી સંપત્તિમાં તેના અવિભાજિત હિતનો દાવો કરવા માટે પણ હકદાર હશે, જે તેને કાલ્પનિક વિભાજનમાં મળી શક્યું હોત.

આ કિસ્સામાં, નાગરમલ અને તેના દત્તક પુત્ર નેમી ચંદ વચ્ચે દાવાની મિલકતોનું કાલ્પનિક વિભાજન નાગરમલના મૃત્યુ પહેલાં તરત જ ધારવું પડશે અને તેથી તે દાવાની મિલકતમાં નાગરમલનો અવિભાજિત હિત હતો, જે તેના મૃત્યુ પછી તેના ત્રણ બાળકો એટલે કે દત્તક પુત્ર નેમી ચંદ અને બે પુત્રીઓ કે જે સમાન પ્રમાણમાં વાદી છે તેના પર આધારીત હતો. દત્તક પુત્ર નેમી ચંદને દત્તક લેવાની તારીખે મેળવેલી સમગ્ર મિલકતનો અડધો ભાગ અને ઉપર જણાવ્યા મુજબ ઉત્તરાધિકાર દ્વારા તેને સોંપવામાં આવેલી બાકીની સંપત્તિનો ત્રીજો ભાગ મળશે. આ સ્થિતિ હોવાથી, બે વાદીઓમાંથી દરેક દાવાની મિલકતમાં ત્રીજા ભાગનો હકદાર નહોતો, પરંતુ છઠ્ઠો ભાગ અને બાકીની સંપત્તિ દત્તક પુત્ર નેમી ચંદને મળશે.

નિર્વિવાદપણે, નાગરમલના હાથમાં મુકદ્દમાની મિલકતો પૂર્વજોની હતી જેમાં તેમના પુત્ર નેમી ચંદને દત્તક લીધા પછી નાગરમલ જેટલું હિસ્સો મળ્યું હતું અને દત્તક લેવાની તારીખથી, પિતા અને દત્તક પુત્ર વચ્ચે સહભાગીની રચના થઈ હતી. નાગરમલના મૃત્યુ પછી, મિલકત પૂર્વજોની હોવાથી, તેમાં નાગરમલનું અડધું અવિભાજિત હિત નેમી ચંદ સહિત તેના ત્રણ વારસદારો પર ઉત્તરાધિકારના શાસન દ્વારા વહેંચવામાં આવ્યું હતું. આ પદ હોવાથી દરેક દીકરીઓ દાવાની મિલકતમાં છઠ્ઠો હિસ્સો મેળવવા માટે હકદાર હશે અને બાકીનો હિસ્સો મૃત્યુ પામ્યા પછી નેમી ચંદના વારસદારોને આપવામાં આવશે.

તદનુસાર, અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે, વિવાદિત ચુકાદાઓ રદ કરવામાં આવે છે અને ભાગલા માટેનો દાવો બે વાદીઓમાંથી દરેકના છઠ્ઠા હિસ્સાની હદ

સુધી નક્કી કરવામાં આવે છે અને પ્રતિવાદીઓ, એટલે કે, નેમી ચંદના વારસદારો બાકીની દાવાની મિલકતો માટે હકદાર રહેશે. તે મુજબ, પ્રારંભિક હુકમનામું તૈયાર કરવામાં આવે અને પ્લીડર કમિશનરની નિમણૂક દ્વારા અંતિમ હુકમનામું તૈયાર કરવા માટે પગલાં લેવામાં આવે.

કોઈ ખર્ચ નહીં.

૨૦૦૬નો સી. એ. નંબર ૪૧૭૨ @એસ. એલ. પી. (સી) ૨૦૦૪નો નંબર ૧૯૦૧૫:

પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલશ્રી સાંભળ્યા.

લીવ મંજૂર

ઉપરોક્ત ૨૦૦૬ના સી. એ. નંબર ૪૧૭૧ના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે, વિવાદિત ચુકાદાને રદ કરવામાં આવે છે અને ઉચ્ચ અદાલતમાં દાખલ કરાયેલી રિટ અરજીને ફગાવી દેવામાં આવે છે.

કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.